

## مثلث سیاه بداخلاقی‌های علمی در انتشار مقالات

مینا محامی اسکویی<sup>۱</sup>، مژگان زارعی ونوول<sup>۲</sup>

## نامه به سردبیر

## چکیده

سه پدیده روبه‌رشد کارخانه‌های مقاله‌سازی، داوری جعلی یا بازیابی‌های فله‌ای و کارخانه‌های استانداردسازی که به عنوان سه ضلع مثلث بداخلاقی علمی شناخته شده‌اند، نگرانی‌های جدی را در مورد اعتبار پژوهش‌ها در جوامع برانگیخته‌اند. در گزارشی مشترک از کمیته اخلاق نشر و اتحادیه بین‌المللی ناشران علمی آمده است که ۲ درصد از مقالات ارسالی به مجلات ممکن است منشأی از کارخانه‌های مقاله‌سازی داشته باشند. از آنجایی که پژوهشگران و اساتید دانشگاه‌ها به طور فزاینده‌ای با چالش‌های بی‌شماری روبرو هستند تا تعداد مقالات خود را افزایش دهند و ارجاعات بیشتری دریافت کنند، مشتریان اصلی گرفتار در دام این بداخلاقی‌ها هستند. گسترش اینگونه رفتارهای غیراخلاقی در فرایندهای نشر و ارزیابی علم، تهدیدی جدی برای سلامت پژوهش‌های علمی در دنیا است که منجر به، تضعیف اعتماد عمومی به پژوهش و تخریب اعتبار دانش خواهد شد. مقابله با این پدیده‌ها، نیازمند اقدامات قاطع و تدوین مقررات شفاف برای حفاظت از اصول علمی و اخلاقی است.

**واژگان کلیدی:** کارخانه‌های مقاله‌سازی؛ داوری جعلی؛ کارخانه‌های استانداردسازی؛ اخلاق

**ارجاع:** محامی اسکویی مینا، زارعی ونوول مژگان. مثلث سیاه بداخلاقی‌های علمی در انتشار مقالات. مجله دانشکده پزشکی اصفهان ۱۴۰۴؛ ۴۳ (۸۲۵): ۸۹۳-۸۹۵.

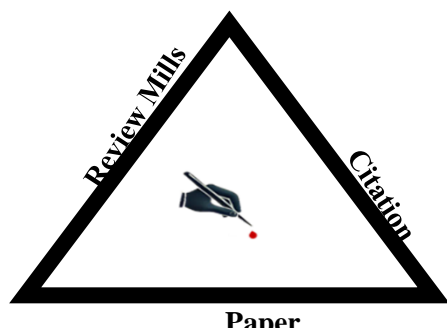
(۵). در گزارش مشترک کمیته اخلاق نشر و اتحادیه بین‌المللی ناشران علمی آمده است که ۲ درصد از مقالات ارسالی به مجلات ممکن است منشأی از کارخانه‌های مقاله‌سازی داشته باشند (۶). داوری جعلی یا بازیابی‌های فله‌ای، بداخلاقی دیگری است که در فرایند بررسی همتا در نشریات علمی ظهور می‌یابد (۷). نهادهایی که معمولاً برای پذیرش سریع مقالات، مقادیر هنگفتی دریافت کرده و در بررسی همتا با ارائه بررسی‌های جعلی یا جانبدارانه دستکاری ایجاد می‌کنند (۸). اما کارخانه‌ی استانداردسازی که به تاکتیک‌های متقلبان‌های اشاره دارد که برای افزایش غیر واقعی تعداد استنادها به کار می‌روند. این تاکتیک‌ها

## سردبیر محترم

کارخانه‌های یغماگر (Predatory Mills)، به‌عنوان بازیگرانی فرصت‌طلب و سودجو، با وعده‌ی انتشار سریع، پژوهشگران را به سمت فعالیت‌های غیراخلاقی سوق می‌دهند. سه پدیده روبه‌رشد کارخانه‌های مقاله‌سازی (Paper Mills)، داوری جعلی یا بازیابی‌های فله‌ای (Review Mills) و کارخانه‌های استانداردسازی (Citation Mills) که به عنوان سه ضلع مثلث بداخلاقی با عملکردهای غیراخلاقی پژوهشی شناخته شده‌اند، نگرانی‌های جدی را در مورد اعتبار پژوهش‌ها در جوامع برانگیخته‌اند (۱).

کارخانه‌های مقاله‌سازی توصیف‌نهادهایی است که مقالات پژوهشی را غالباً با استفاده از متون سرقتی یا دست‌نوشته‌های جعلی تولید می‌کنند (۲). علاوه بر تولید مقاله، یک بازار خرید و فروش جایگاه نویسنده‌گی مقالات نیز در این مفهوم نهفته است که در آن، نویسندگان بدون هیچ‌گونه مشارکت واقعی در پژوهش، به جمع نویسندگان مقالات افزوده می‌شوند، به این امید که با افزایش نام‌های نویسنده‌گان، ارزش و اعتبار مقاله و موقعیت حرفه‌ای افراد افزایش یابد (۳، ۴).

بیش از ۱۰۰۰۰ مقاله تحقیقاتی در سال ۲۰۲۳ بازپس گرفته شدند



۱- استادیار، گروه کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشکده‌ی مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تبریز، تبریز، ایران

۲- استادیار، مرکز تحقیقات عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت، دانشگاه علوم پزشکی لرستان، خرم‌آباد، ایران

نویسنده‌ی مسؤول: مژگان زارعی ونوول: استادیار، مرکز تحقیقات عوامل اجتماعی مؤثر بر سلامت، دانشگاه علوم پزشکی لرستان، خرم‌آباد، ایران

فرایندهای نشر و ارزیابی علم، تهدیدی جدی برای سلامت پژوهش‌های علمی در دنیا است که منجر به تضعیف اعتماد عمومی به پژوهش و تخریب اعتبار دانش خواهد شد. مقابله با این پدیده‌ها، نیازمند اقدامات قاطع و تدوین مقررات شفاف برای حفاظت از اصول علمی و اخلاقی است.

شامل تبادل متقابل استناد، انتساب بی‌رویه استناد به مقالات غیرمرتبط و دستکاری معیارهای استناددهی است (۹، ۱۰). از آنجایی که پژوهشگران و اساتید دانشگاه‌ها به طور فزاینده‌ای با چالش‌های بی‌شماری روبرو هستند تا تعداد مقالات خود را افزایش دهند و ارجاعات بیشتری دریافت کنند، مشتریان اصلی گرفتار در دام این بداخلاقی‌ها هستند. گسترش اینگونه رفتارهای غیراخلاقی در

## References

1. Eriksson S, Helgesson G. The false academy: predatory publishing in science and bioethics. *Med Health Care Philos* 2017; 20(2): 163-70.
2. Cardenuto JP, Moreira D, Rocha A. Unveiling scientific articles from paper mills with provenance analysis. *PLoS One* 2024; 19(10): e0312666.
3. Rivera H. Fake peer review and inappropriate authorship are real evils. *J Korean Med Sci* 2019; 34(2): e6.
4. Smart P. Paper mills, fraudulent authors, and editorial responses. *Science Editor and Publisher* 2023; 10(2): 165-9.
5. Noorden RV. More than 10,000 research papers were retracted in 2023 - A new record. *Nature* 2023; 624(7992): 479-81.
6. STM C. Paper Mills — Research report from COPE & STM. Committee on Publication Ethics. 2022. Available from: <https://www.scieditor.ru/jour/article/view/376>
7. Hackett R, Kelly S. Publishing ethics in the era of paper mills. Cambridge: The Company of Biologists Ltd; 2020. p. bio056556.
8. Oviedo-García MÁ. The review mills, not just (self-) plagiarism in review reports, but a step further. *Scientometrics* 2024; 129(9): 5805-13.
9. Wilhite A, Fong E. Coercive Citation in Academic Publishing. *Science (New York, NY)*. 2012; 335: 542-3.
10. Fong EA, Patnayakuni R, Wilhite AW. Accommodating coercion: Authors, editors, and citations. *Research Policy* 2023; 52(5): 104754.

## The Black Triangle of Scientific Misconduct in Publishing Articles

Mina Mahami-Oskouei<sup>1</sup> , Mojgan Zareivenovel<sup>2</sup>

### Letter to Editor

#### Abstract

The three growing phenomena: Paper Mills, Review Mills, and Citation Mills, are known as the three sides of the triangle of scientific misconduct, have raised serious concerns about research credibility in societies. A report by the Committee on Publication Ethics and The International Association of Scientific, Technical & Medical Publishers states that 2% of articles submitted to journals may originate from paper mills. As researchers and faculty members face countless challenges to increase their number of articles and receive more citations, they have become the primary clientele trapped in the web of these unethical practices. The spread of such unethical behaviors in the processes of publishing and evaluating science is a serious threat to scientific research in the world, leading to a loss of public trust in science and destroying the credibility of knowledge. Countering these phenomena requires decisive measures and the development of clear regulations to protect scientific and ethical principles.

**Keywords:** Paper Mills; Review Mills; Citation Mills; Ethics

**Citation:** Mahami-Oskouei M, Zareivenovel M. **The Black Triangle of Scientific Misconduct in Publishing Articles.** J Isfahan Med Sch 2025; 43(825): 893-5.

1- Assistant Professor, Medical Library & Information Science, Department of Medical Library and Information Science, School of Management and Medical Informatics, Tabriz University of Medical Sciences, Tabriz, Iran

2- Assistant Professor, Social Determinants of Health Research Center, Lorestan University of Medical Sciences, Khorramabad, Iran.

**Corresponding Author:** Mojgan Zareivenovel, Assistant Professor, Social Determinants of Health Research Center, Lorestan University of Medical Sciences, Khorramabad, Iran; Email: Venovel14@gmail.com